

07-05-2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-859-7/20
Бања Лука, 07.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 09.04.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.1992-ОЦ/20 од 25.03.2020.године, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, у поступку јавне набавке „израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођевање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 07.05.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 09.04.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, бр. 1992-ОЦ/20 од 25.03.2020.године, **се у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача** бр. 1992-ОЦ/20 од 25.03.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, АД ОЦ Јахорина Пале (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019.године, и Исправке Обавјештења, бр. 396-1-2-61-8-13/20 од 28.02.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исходовање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице“, према тендерској документацији, бр.1607-ОЦ/20 од 28.02.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 25.03.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1992-ОЦ/20 (запримљена код жалитеља 30.03.2020. године) којом се за реализацију услуга израде и ревизије техничке документације и пратећих елабората за исходовање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице бира понуђач Унис институт за екологију, заштиту на раду и заштиту од пожара д.о.о. Источно Сарајево. Након непосредног увида у понуду изабраног понуђача жалитељ сматра да иста није могла бити оцијењена прихватљивом за уговорни орган из разлога што не испуњава услове из Тендерске документације.

Понуда понуђача Унис институт за екологију, заштиту на раду и заштиту од пожара д.о.о. Источно Сарајево не испуњава услов из тачке 10.3. тендерске документације (Измијењена тендерска документација), односно није достављен доказ -Потврда пословне банке о солвентности понуђача, односно да у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања Информације о набавци трансакцијски рачун понуђача није био блокиран.

Тачка 10.3. ТД

„Економска и финансијска способност (члан 47. тачке а) и ц) ЗЈН-а)

У складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни минималне услове:

-Позитиван биланс успјеха за 2018.годину,

-Солвентност понуђача (да трансакцијски рачун понуђача није био блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци).

Докази који се захтијевају: Биланс успјеха за 2018.годину:-Потврда пословне банке о солвентности понуђача, односно да у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања Информације о набавци трансакцијски рачун понуђача није био блокиран.

Докази који се достављају могу бити обичне копије уз напомену да поред наведених доказа у оквиру понуде, потребно је доставити и Изјаву-Прилог 4. “

Увидом у понуду изабраног понуђача на страници на 18/35 понуде налази се Потврда број 131/20 од 20.03.2020. године издата од стране Нове банке а.д. Бања Лука којом се потврђује

да рачун пословног субјекта Унис институт д.о.о. Пале није имао блокаду у периоду од 28.02.2019. године до 28.02.2020. године, односно евидентиране налоге принудне наплате. Достављена потврда не испуњава услов из тачке 10.3. тендерске документације будући да није доказано да рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци. Обавјештење о набавци је објављено на порталу Агенције за јавне набавке 26.09.2019.године (Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019. године) из чега произилази да су понуђачи били дужни доказати да рачун није био блокиран у период од 26.09.2018. године до 26.09.2019. године (12 мјесеци од дана објављивања Обавјештења о набавци).

Изабрани понуђач није доказао да није имао блокиран рачун од 26.09.2018. године, већ од 28.02.2019. године, што значи да је пропустио доказати да рачун није био блокиран за период од: - 26.09.2018. године до 28.02.2019. године (пет мјесеци).

Предострожности ради указујемо да уговорни орган у Записнику о оцјени понуда број: 1990- ОЦ/20 од 25.03.2020. године наводи да је поступак покренут објавом Обавјештења о набавци на Порталу Агенције за јавне набавке број: 396-1-2-61-8-13/20 од 28.02.2020. године што је нетачан податак. Број и датум који уговорни орган наводи нису број и датум обавјештења о набавци већ исправке обавјештења о набавци. (Доказ: Обавјештење о набавци број: 396-1-2- 61-3-73/19 од 26.09.2019. године, Исправка за обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-8- 13/20 од 28.02.2020. године).

Будући да је тендерском документацијом јасно наведено да су понуђачи дужни доказати да рачун није био блокиран у последњих 12 мјесеци рачунајући од дана објављивања Обавјештења о набавци (а не исправке) јасно је да изабрани понуђач није доставио доказе везане за економску и финансијску способност на начин како је прописано тендерском документацијом због чега је његова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Осим наведеног указујемо да је тачком 10.4. тендерске документације између осталог захтијевано посједовање лиценце за ревизију техничке документације и то: архитектонске фазе, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе. С обзиром на то да је уговорни орган тендерском документацијом захтијевао достављање лиценце за дио машинске фазе а да при том није дефинисао који дио машинске фазе захтијева, нити који ниво лиценце захтијева (општински или ниво Министарства) мишљења само да су сви понуђачи били дужни доставити лиценцу за ревизију дијела машинске фазе- металне конструкције и машинска постројења и дијела машинске фазе -област термотехника, инсталације гријања за објекте за коју грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. На страници 27/35 понуде изабраног понуђача налази се Лиценца број: ПЛ-2219/2020 из које је видљиво да изабрани понуђач не посједује лиценцу за ревизију дијела машинске фазе-металне конструкције и машинска постројења за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС, већ само за локални ниво.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1992-ОЦ/20 од 25.03.2020. године, односно да другостепени орган исту поништи и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „1Г“ д.о.о. Бања Лука.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име наднаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби). Обавјештавамо уговорни орган, као и Канцеларију за разматрање жалби БиХ да је у Службеном гласнику Републике Српске број 96/2019 од 15.11.2019. године, објављено аутентично тумачење Извршног одбора Адвокатске коморе Републике Српске, који је у складу са чланом 15 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 68/05) надлажен за тумачење Тарифе, према којем тумачењу се у поступцима јавних набавки у којима су процијењене вриједност набавке, адвокатски трошкови, на име састављања поднесака, тарифирају према тарифном броју 2. Тарифе. У прилогу достављам дио службеног гласника у којем је објављено наведено тумачење.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 2- састав жалбе: 350 бодова x 2 КМ 700,00 КМ.

Тар. број 2- увећање 50% (изјављивање правног лијека) 350,00 КМ

Тар. број 12- паушална награда 25% 262,50 КМ

Укупно без ПДВ-а 1.312,50 КМ

ПДВ 223,13 КМ

Укупно: 5.535,63 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 2192-ОЦ/20 од 14.04.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-859/20 од 16.04.2020. године.

У Изјашњењу се истиче

У вези са предметном жалбом уговорни орган износи да су наводи жалиоца неосновани у цјелости и то:

Понуђач Унис институт за екологију, заштиту на раду и заштити од пожара доо Источно Сарајево доставио је потврду пословне банке о солвентности за период од годину дана од објављивања Исправке обавјештења о набавци имајући у виду да је поступак након жалби на Тендерску документацију и одлука по истим од стране КРЖ настављен измјеном Тендерске документације и објаве исправке обавјештења о набавци дана 28.02.2020. године. УО сматра да је понуђач испунио услове предвиђене Тендерском документацијом. УО није

могао знати колико ће трајати поступак по жалби на тендерску документацију, исти је могао трајати и дужи временски период те би потврде понуђача о солвентности могла бити беспредметне јер би се могла створити ситуација у којој је понуђач био солвентан у периоду од 26.09.2018. године до 26.09.2019. године, а да није словентан у тренутку када је неопходно да изврши предметна услуга. Након што је уговорни орган поступио по рјешењима КРЖ, а којима се јасно указује уговорном органу у ком погледу треба употпунити/измјенити тендерску документацију, измјене тендерске документације се објављују на Порталу јавних набавки. Систем аутоматски шаље нотификације свим привредним субјектима који су преузели основну тендерску документацију да је понуђач извршио измјену тендерске документације и исту објавио на порталу (дакле Обавештење о набавци се замјењује Исправком обавештења о набавци као иницијалном акту о извршеној објави предметне набавке). Заинтересирани привредни субјекти су самим тиме обавијештени о измјени тендерске документације и могу је преузети са портала. Дакле, имајући у виду наведено произлази да понуђач који је доставио потврду о солвентности рачунајући од дана објаве измењене тендерске документације, узимајући Исправку обавештења као иницијални документ о почетку поступка јавне набавке, испуњава услове прописане тендерском документацијом и мишљења смо да нема сметњи да уговорни орган такву понуду оцијени као неприхватљиву.

Када је у питању други жалбени навод Уговорни орган сматра да исти није основан из разлога што је објекат за који је потребно извршити услуге предвиђене предметном набавком (ски лифт Пољице) објекат за који грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе (у конкретном случају у питању је општина Пале). Самим тим понуђачи могу извршити предметне услуге уколико посједују лиценце за ревизију техничке документације (за све предвиђене фазе, не само за машинску фазу) уколико имају тражене лиценце издате или на локалном или нивоу Министарства. Уговорни орган је сматрао да у овој ситуацији није било потребно дефинисати Тендерском документацијом ниво издавања лиценци за ревизију техничке документације како се не би вршила дискриминација понуђача који имају лиценце на локалном нивоу, а који су такође према правилима Закона о уређењу простора и грађењу у могућности вршити ревизију техничке документације за предметни објекат. Тиме су испоштовани основни принципи јавних набавки дефинисани чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Понуђачи су имали могућност да траже појашњење ТД, у складу са чланом 56. ЗЈН, и уложи жалбу на одредбе ТД, у складу са чланом 101. став (1) тачка б) ЗЈН. Сваки захтев УО наведен у ТД могао се оспоравати и преиспитивати. Након што истекну рокови за тражење појашњења и улагање жалбе на ТД, понуђачи, да би доставили понуду која ће бити оцењена као прихватљива, а опет према члановима ЗЈН и цитираним Упутством, морају да доставе понуду која испуњава све услове и захтеве из ТД. Прихватањем понуде која одступа од улова и захтева из тендерске документације била би нарушена и транспарентност и једнак третирање понуђача, основни принципи јавних набавки, који се у складу са чланом 3. ЗЈН обавезно поштују у свим фазама поступка (ако би одступио од правила дефинисаних у ТД, неким понуђачима би била дата „предност“ мимо правила која су била унапред дефинисана и свима позната). Чланом 101. став (6) ЗЈН прописано је да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама ст. (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка. То практично значи да понуђачи губе право да траже испитивање законитости одредби ТД након фазе евалуације понуда.

Жалилац је предметном жалбом захтјевао накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику у износу од 5.535,60 KM. С обзиром да жалба није усвојена Уговорни орган не признаје трошкове састава жалбе. Напомињемо да и поред тога што УО не признаје трошкове састава жалбе исти су погрешно обрачунати (постоји грешка у збиру обрачунатих трошкова).

С обзиром на изложено, предлог Канцеларији за разматрање жалби, наконведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у и установио да је тачком 10.3. наведено: „Економска и финансијска способност (члан 47. тачке а) и ц) ЗЈН-а)

У складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни минималне услове:

-Позитиван биланс успеха за 2018.годину,

-Солвентност понуђача (да трансакцијски рачун понуђача није био блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци).

Докази који се захтијевају: Биланс успеха за 2018.годину:-Потврда пословне банке о солвентности понуђача, односно да у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања Информације о набавци трансакцијски рачун понуђача није био блокиран.

Докази који се достављају могу бити обичне копије уз напомену да поред наведених доказа у оквиру понуде, потребно је доставити и Изјаву-Прилог 4“, гдје се јасно и прецизно наводи да рачун понуђача није био блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци“.

Тачан је навод жалиоца који каже: „Увидом у понуду изабраног понуђача на страници на 18/35 понуде налази се Потврда број 131/20 од 20.03.2020. године издата од стране Нове банке а.д. Бања Лука којом се потврђује да рачун пословног субјекта Унис институт д.о.о. Пале није имао блокаду у периоду од 28.02.2019. године до 28.02.2020. године, односно

евидентирани налоге принудне наплате. Достављена потврда не испуњава услов из тачке 10.3. тендерске документације будући да није доказано да рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци. Обавјештење о набавци је објављено на порталу Агенције за јавне набавке 26.09.2019. године (Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019. године) из чега произилази да су понуђачи били дужни доказати да рачун није био блокиран у период од 26.09.2018. године до 26.09.2019. године (12 мјесеци од дана објављивања Обавјештења о набавци).

Изабрани понуђач није доказао да није имао блокиран рачун од 26.09.2018. године, већ од 28.02.2019. године, што значи да је пропустио доказати да рачун није био блокиран за период од: - 26.09.2018. године до 28.02.2019. године (пет мјесеци).

Дакле, тендерска документација јесте мијењана, и то није спорно јер се дио ТД-е који је промјењен објавио Исправком Обавјештења о набавци бр. 396-1-2-61-8-13/20 од 28.02.2020. године али је и у овој измјењеној документацији тачка 10.3. ТД-а остала иста као и у предходном објављивању. То говори да је постављени услов тачке 10.3. ТД-а исти од самог почетка објављивања обавјештења који је сваки понуђач морао испунити како би његова понуда била квалификована.

Према приложеном у понуди изабраног понуђача, не види се да је исти испунио услов ТД-а по наведеној тачци. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који жалилац наводи: „тачком 10.4. тендерске документације између осталог захтијевано посједовање лиценце за ревизију техничке документације и то: архитектонске фазе, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе. С обзиром на то да је уговорни орган тендерском документацијом захтијевао достављање лиценце за дио машинске фазе а да при том није дефинисао који дио машинске фазе захтијева, нити који ниво лиценце захтијева (општински или ниво Министарства) мишљења само да су сви понуђачи били дужни доставити лиценцу за ревизију дијела машинске фазе- металне конструкције и машинска постројења и дијела машинске фазе -област термотехника, инсталације гријања за објекте за коју грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. На страници 27/35 понуде изабраног понуђача налази се Лиценца број: ПЛ-2219/2020 из које је видљиво да изабрани понуђач не посједује лиценцу за ревизију дијела машинске фазе-металне конструкције и машинска постројења за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС, већ само за локални ниво“, овај орган сматра неоснованим јер жалилац жалбени навод заснива на личном мишљењу а не на чињеницама и доказима.

Дакле, жалилац сам каже да су тражене одређене лиценце како је то наведено и ТД-ом где се каже: „и дијела машинске фазе“, не образлажући којег дијела машинске фазе.

Осим наведеног, у истој тачци као докази који се захтјевају од понуђача, тражена је изјава за испуњавање ових услова да се приложи у понуди, а само изабрани понуђач је дужан у

року од пет дана од дана пријема одлуке доставити тражене лиценце. Према томе, понуђачи нису морали достављати лиценце уз понуду јер су исто тврдили својом изјавом да посједују исте, што је исправно и олакшава поступак набавке у финансијском смислу за све понуђаче да се не излажу непотребно, већ само изабрани понуђач како је наведено ТД-ом у року од пет дана доставља исте. Стога овај жалбени навод није основан.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- жалиоцу
- а/а-евиденција